

Svensk Travsport – organisationsmodeller

Sammanfattning för- och nackdelar modell 1, 2 och 3

Mars 2021

Inledning och bakgrund

- Omregleringen av den svenska spelmarknaden har satt fokus på frågan om travets organisering. Efter genomförd analys under 2019 och våren 2020 presenterades tre olika organisationsmodeller där förändringsalternativen utgår från associationsformen ekonomisk förening.
- Under hösten 2020 genomfördes rådslag och lokala samtal kring möjliga organisationsalternativ – vid flera möten under rådslaget har modeller med olika bolagslösningar lyfts fram från deltagarna.
- Detta dokument har tagits fram i avsikt att sammanfatta tre möjliga organisationsmodeller. Materialet har även fångat upp viktiga inspel och frågor som kommit från de rådslagsmöten som hållits i travsällskap, BAS-organisationer och travklubbar.
- Dokumentet prövar tre olika organisationsmodeller:
 - **1** – Federation där Svensk Travsports moderföretag drivs i bolagsform
 - **2** – Koncernmodell baserad på ekonomisk förening, där Svensk Travsport med dotterbolag formeras i en koncern tillsammans med verksamhet och fastigheter i travsällskapen.
 - **3** – Modell med separat rättighetsbolag (från banorna)
- Detta dokument innehåller en sammanfattning av de tre modellerna samt för- och nackdelar med respektive modell.



Frågor att besvara när dokumentet diskuteras

Detta dokument utgör ett underlag för fördjupad dialog och analys av framtida organisation för det svenska travet inom ett rådslag 2.0.

Inför en genomgång och analys av dokumentet så föreligger särskilt tre väsentliga nyckelfrågor

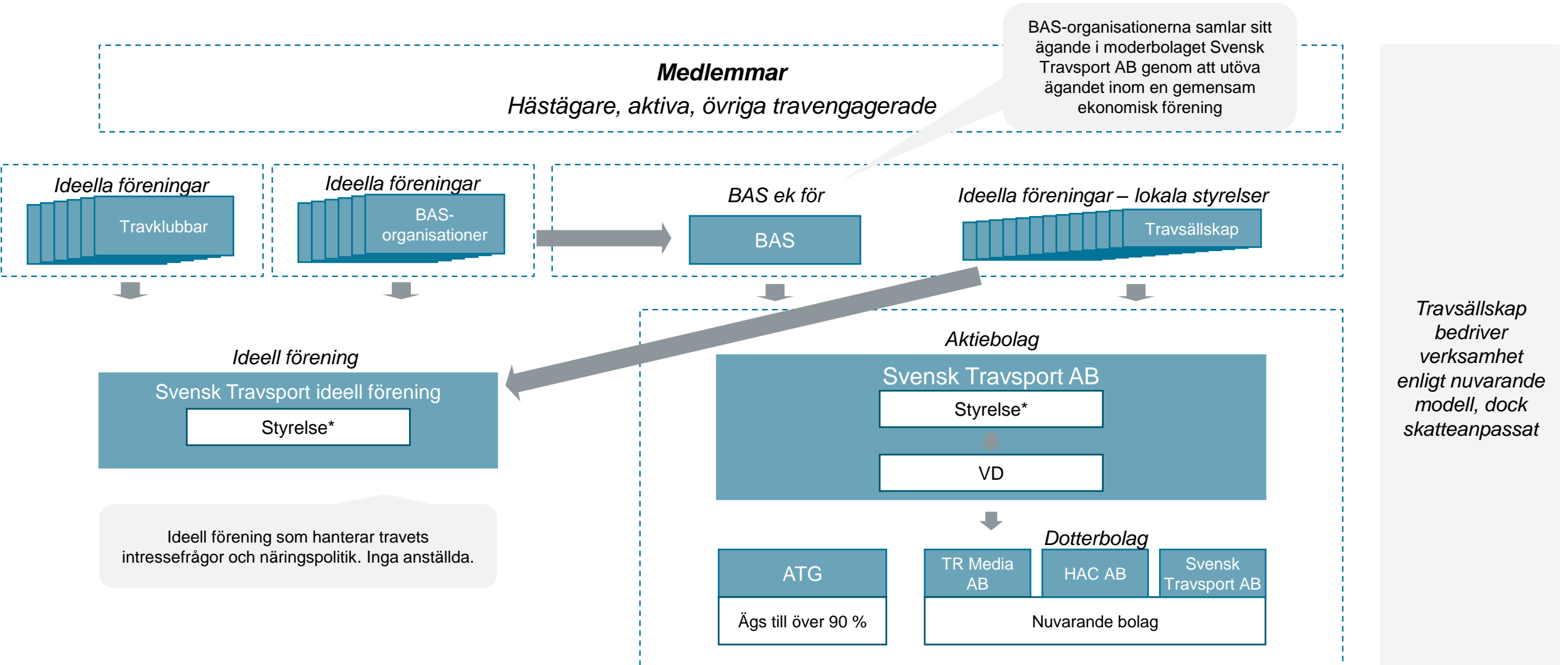
- A) Vilket av alternativ 1,2 eller 3 anser ni är bäst för framtiden för det svenska travet? Dvs tillgodoser ägaransvar, inflytande, delaktighet och ett sammanhållet Svenskt Travsport?
- B) Vilka är era huvudskäl för det alternativ ni förespråkar?
- C) Utifrån det alternativ (1,2 eller 3) ni förespråkar; vad anser ni bör fördjupas/förtydligas i den kommande processen?

Dokumenterade remissvar från era diskussioner inom rådslag 2.0 lämnas senast 19 maj 2021 Svaren mailas till Ulf Hörnberg, Svensk Travsport



1. Federation i bolagsform

1. Federation där Svensk Travsport drivs i bolagsform



*) Bemanning med samma personer i styrelserna för Svensk Travsport AB och Svensk Travsport ideell förening

Skillnad nya alternativ 1 mot nuvarande organisations/struktur

- Moderbolaget är AB istället för som nu ideell förening
- Sällskapen och BAS-organisationerna går från att vara medlemmar till delägare
- Nytt förslag på governance och ägarstyrning (struktur ägarstyrning, samråd, styrelse etc.).
- Skattefrågan hanteras genom avtal, d v s behöver vara under ständig bevakning
- Möjlighet finns att ev skriva upp värdet på aktierna i ATG om flyttas från förening till AB. Därmed hanteras eventuell obalans i nuvarande balansräkning för STAB.
- Möjlighet kan finnas att banan/sällskapet kan skriva upp värdet av ägandet i STAB om den lokala föreningen bildar ett AB, som är ett dotterbolag till sällskapet.



För- och nackdelar, modell 1



Fördelar

Sällskapens roll: Sällskapen kan vara kvar i nuvarande format

Omställningsarbete: En relativt mindre organisationsförändring som får begränsade effekter för travsällskapen.

Koncernsamordning: Läger grunden för en effektiv samordning av samtliga dotterbolag under Svensk Travsport. Därtill sker ett samarbete med travsällskapen

Skattefrågor: Skatteproblematiken bedöms kunna hanteras genom att tillämpa en avtalsmodell

Frågor som kräver särskilt arbete

Ägarstyrning: Ägarstyrningen behöver utvecklas för att få till tydlighet i ägarmandat och ägardirektiv. Detta kan göras inom modell 1, men kräver att ägarna når samsyn kring övergripande målbild och prioriteringar.

Utveckling av verksamheten: Samarbetet mellan Svensk Travsport och travsällskapen behöver utvecklas så att vi tar tillvara möjliga synergier. Också behov av stärkt samarbete för att driva gemensamma utvecklingsåtgärder

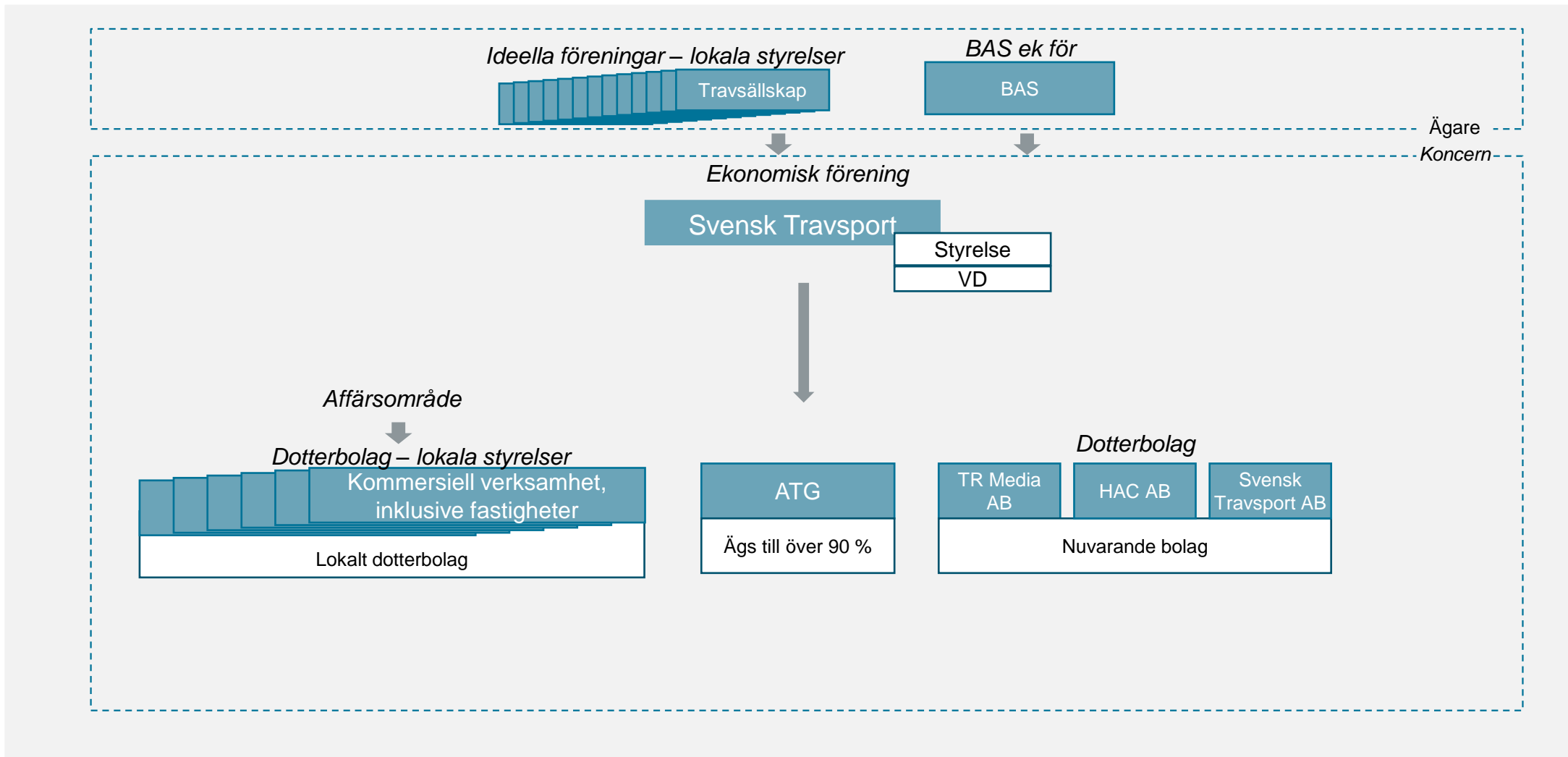
Nackdelar

Beslutsfattande: Nuvarande federativa modell för beslutsfattande behöver utvecklas för att få till en tydlighet kring vilka beslut som fattas på vilka nivåer

Finans: Modellen skapar inte en samlad balansräkning, vilket försvårar att det samlade kapitalet används för prioriterade investeringar vid banorna. Dock finns möjlighet för travsällskap att skriva upp värdet på sina aktier i Svensk Travsport AB om de för över aktierna till egna dotterbolag, t ex fastighetsbolag eller motsvarande.

2. Ekonomisk förening - koncernmodell

Ekonomisk förening - koncernmodell



Skillnad ekonomisk förening jämfört nuvarande organisation/struktur

- BAS och sällskap går från att vara medlemmar till ägare i Svensk Travsport ekonomisk förening
- Sällskapen går från att äga "sin" bana till att gemensamt äga alla banor samt även övriga verksamheter i koncernen (ATG,
- Sällskapen och BAS-organisation går från att vara medlemmar till delägare
- Nytt förslag på governance och ägarstyrning (struktur ägarstyrning, samråd, styrelse etc)
- Skattefrågan (ev risker) är tydligt hanterat i och med koncernstruktur
- Gemensam balansräkning för hela travsporten vilket möjliggör finansiering för att hantera investeringsbehovet lokalt på banorna.



För- och nackdelar, modell 2



Fördelar

Ägarstyrning: Goda förutsättningar att sätta ett samlat tydligt ägarmandat för utveckling av Svensk Travsport och verksamheten vid banorna.

Beslutsfattande: Goda förutsättningar att fastställa en tydlig modell för beslutsfattande.

Utveckling av verksamheten: Goda förutsättningar att ta tillvara synergier och utveckla samarbete mellan banorna med stöd av koncerngemensamma funktioner.

Finans: Modellen innebär en samlad balansräkning som underlättar att skapa resurser för prioriterade investeringar vid banorna

Koncernsamordning: Lokala banor drivs i särskilda dotterbolag, med en lokalt förankrad styrelse. Läger även grunden för en effektiv styrning av samtliga nuvarande dotterbolag under Svensk Travsport.

Skattefrågor: Skatteproblematiken bedöms vara hanterade inom ramen för en koncernmodell

Frågor som kräver särskilt arbete

Sällskapens roll: Travsällskapen blir ägare till den ekonomiska föreningen och får därutöver en stark lokal förankring genom dotterbolagsstyrelse för resp bana. Det blir således en annan/utvecklad roll jämfört idag.

Nackdelar

Omställningsarbete: En större organisationsförändring som får djupgående effekter för travsällskapen som ändrar sin roll. En stor fråga är att travsällskapen inte längre har direkt ansvar för banans verksamhet och fastigheter

Skatteeffekter vid ombildning: Risker för stämpelskatter när fastigheter överförs till nya ägare.

Frågor om ansvarsfördelning – koncernstyrelse vs lokal styrelse, indikativ (försök att visa hur det skulle kunna se ut på olika nivåer)

Sälja "egen" mark till ett värde av t ex 50miljoner för att kunna investera i en helt ny anläggning?

Vi ser inga hinder till att affären skulle kunna göras och tillgodogöras den lokala banan men ett sådant beslut bör lyftas till koncernnivå. Dvs beslut på två nivåer, dels i styrelsen för banan, dels i koncernstyrelse.

Sälja "egen" mark till ett värde av 1 miljon för att kunna renovera egen anläggning/verksamhet?

Det borde helt och hållet kunna hanteras av dotterbolaget och den lokala styrelsen men ska ju ändå rapporteras i affärsplaner och budgetar till koncernen. Viktigt med avrapportering till koncernstyrelse.

Att investera 500 tkr i att förbättra bankroppen?

Om det ryms inom budget och affärsplaner som är uppsatta - inga problem att ta det beslutet

När lokalt sponsrade lopp ska gå och med vilken prissumma?

Som idag, lokalt beslut

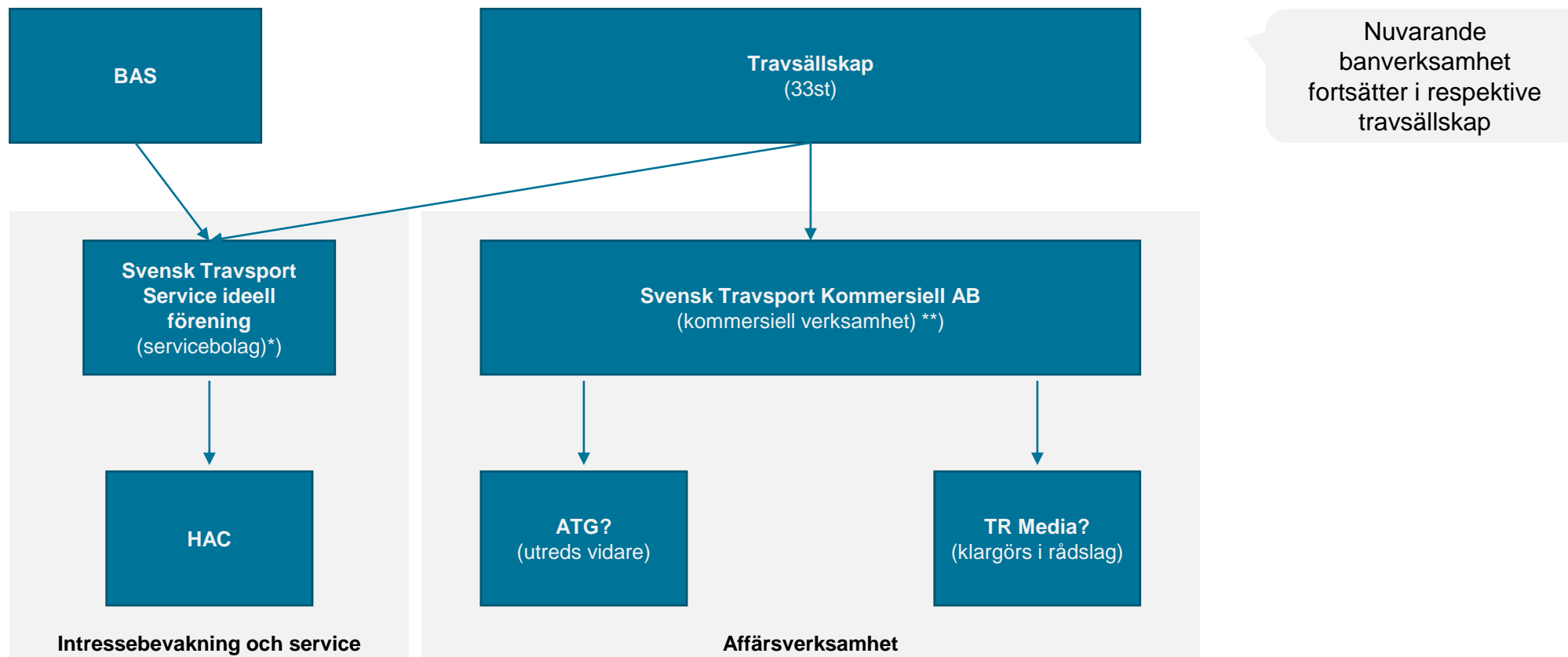
Att det är dags att måla om ett stall för 20 tkr?

Som idag, lokalt beslut



3. Modell med separat rättighetsbolag (från banorna)

Modell med separat rättighetsbolag (från banorna)



*) Nuvarande STAB kvarstår som ett dotterbolag till Svensk Travsport ideell förening, primärt för att hantera gränssnittet med Svensk Travsport Kommersiell AB

***) Liten bemanning motsvarande 3-5 personer.

Företrädarna för modellen bedömer att den kompetens som behövs här inte finns i dagens organisation varför överflyttning sannolikt inte är aktuellt. Vilket kommer leda till övertalighet hos nuvarande ST.

Modell med separat rättighetsbolag – jämförelse med nuläget



	Nuvarande organisation	Rättighetsbolag
Verksamhet i travsällskap	Banverksamhet Kommersiell verksamhet Fastigheter Ideell verksamhet	Nuvarande verksamhet i sällskapen fortsätter i nuvarande struktur Tillkommer ägarskap i kommersiellt bolag.
Associationsform travsällskap	Ideell förening Kan även forma dotterbolagsstruktur	Ideell förening Kan även forma dotterbolagsstruktur
Verksamhet i Svensk Travsport	All verksamhet är idag samlad i STAB som är dotterbolag till Svensk Travsport ideell förening Dotterbolagen ligger idag under Svensk Travsport ideell förening.	<ul style="list-style-type: none"> ST förbundsdel behåller nuvarande organisationsform som ideell förening då verksamheten består av sportförbundsfrågor (tävlingsreglemente, licenser, doping, avel, registrering mm). BAS kvarstår som medlemmar. ST behåller nuvarande STAB men med begränsad verksamhet. Ett nytt kommersiellt Aktiebolag bildas med Travsällskapen som ägare. Det kommersiella bolagets uppgift är att skapa nya externa intäkter samt att utveckla befintliga affärer. Ljud- och bildavtal mm flyttas till bolaget.
Associationsform Svensk Travsport	Ideell förening med dotterbolag (STAB)	Två koncerner. Ideell förening med dotterbolag samt kommersiellt aktiebolag med dotterbolag.
Ägande av Svensk Travsport	Nuvarande fullmäktigefördelning	Kommersiella bolaget ägs travsällskapen. Ägarskap av detta bolag beslutas av sällskapen. Ägarskap av ST i likhet med nuvarande struktur
Tillhörighet nuvarande dotterbolag	Alla dotterbolag ligger under Svensk Travsport ideell förening	HAC – Dotterbolag till ideell förening ATG – Utreeds vidare STAB – Begränsad verksamhet. Dotterbolag till ideell förening. TR Media – Klargörs i rådslag

För- och nackdelar, modell 3



Fördelar

Renodling – tydlig fokus på såväl förbundsfrågorna som de kommersiella rättighetsfrågorna samt vissa andra kommersiella frågor i särskilt bolag.

Styrning rättighetsbolag – möjlighet att skraddarsy styrelse för ATG

Omställningsarbete – begränsad organisationsförändring för travsällskapen

Begränsade negativa skatteeffektiver vid ombildning – inga stämpelskatter vid fastighetsförsäljningar

Frågor som kräver särskilt arbete

Stödverksamhet vs affärsverksamhet: Svårigheter att koppla stödverksamheten till affärsverksamheten eftersom att den drivs i en särskild koncern. Behov av särskild lösning för att finansiera stödverksamheten. Gränsdragningen mellan vad som är tävling och vad som är service.

ATG – bolagets roll i helheten är inte beskriven.

Bas-organisationerna – ingen ägarkoppling till kommersiell verksamhet

Nackdelar

Ägarstyrning: Bygger på en modell med två nationella koncerner. Kräver särskild samordning för att kunna driva ett samlat arbete för att driva utveckling och framtidssatsningar. Begränsade förutsättningar att ta tillvara synergier och utveckla samarbete mellan banorna.

Finans – Modellen underlättar inte för att skapa resurser för prioriterade investeringar vid banorna, genom samlad balansräkning.

Skattefrågor – samlade skatteeffekter för modellen är inte utredda